

令和5年度第2回芽室町総合計画審議会 議事録

令和5年8月23日(水) 18:30~20:30

芽室町役場 2階会議室7・8

■出席委員(13名)

貫田会長、明瀬副会長、岩野委員、江口委員、岡田委員、黒田委員、小池委員、小林(覺)委員、白銀委員、鈴木委員、棚瀬委員、花岡委員、林委員

■欠席委員(2名)

廣江副会長、小林(善)委員

■事務局

藤村政策調整係主査、佐藤

■説明員

佐々木子育て支援課長、阿部子育て支援センター長、有本発達支援センター長、河原崎保育所長、山田児童係長、大浦子育て支援係長、山崎発達支援係長、加藤発達支援係主査、森健康福祉課長、上畠社会福祉係長、矢野障がい福祉係長、坂口高齢者支援課長、佐々木総務課長、中島総務課長補佐兼危機対策係長、今森広報広聴係主任、佐藤都市経営課長補佐兼都市経営係長、山田都市経営係主査、橋本環境土木課長、久保田生活環境係長、本保道路公園維持係長

■1 開会及び挨拶

事務局

定刻となりましたので、只今から、令和5年度第2回総合計画審議会を開会します。欠席の御連絡を、廣江委員からいただいております。

会長

お忙しいところ第4回専門部会にお集まりいただきありがとうございます。暑い日が続いており、体力的にも相当苦勞されていると思います。本日から施策審議に入っていくが、限られた時間ではありますが、建設的な意見をいただきたいと思います。

■2(1) 調査事項 2023年度施策マネジメントシートについて<資料1>

①安心して生み育てることができる子育て支援

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

保育事業について、全国的に保育士の数が少ないと報道があった。芽室町においてはどのような状況なのか。

佐々木子育て支援課長

保育事業については次の施策の話となるが、ご質問をいただいたので回答させていただく。保育士配置の基準は芽室町でも遵守しており、特性のある子どもには更に追加で配置するなど、基準以上の配置を行っている。

会長

評価に移る。C評価でよろしいか。

(異議なし)

評価：C

②子育て環境の充実

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

前の施策から記載があるが、「第3期子ども・子育て支援事業計画（以下、次期計画という。）」の策定についてニーズ調査を行う中で、地域の声を直接聞く機会はあるのか。

佐々木子育て支援課長

子育て世帯にアンケート調査の実施を予定しているが、素案ができた際に意見をいただく機会を設けたいと思っている。

委員

地域の声を直接聞くことは大事。検討していただきたい。

また、次期計画は複数の課にまたがる内容だと思う。課だけで動く则他の課が所管している計画内容に意見を出しづらいことが想定される。他課と連携して進めていただきたい。

佐々木子育て支援課長

おっしゃるとおり、複数の課にまたがる内容である。都市経営課等と連携して総合体育館の中でキッズスペースとして子どもの遊べる場所を作る予定であり、このようなことも含めて連携して進めていきたい。

委員

令和5年4月から施行されたこども基本法について、次期計画との関連はあるか。

佐々木子育て支援課長

こども基本法との関係は次期計画で触れていくものと考えている。

会長

評価に移る。C評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

③生涯を通じた健康づくり

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

健康寿命について、他市町村と比較して芽室町は悪かった記憶がある。今の状況は把握しているのか。

森健康福祉課長

健康寿命について、過去は市町村ごとに公表されていたことがあるが、現在は都道府県単位での公表であり、市町村ごとには公表されていない。具体的な比較はできないが、国民健康保険の被保険者に限定すると、芽室町は全道的にみても大きな特徴はない。

委員

特定健診受診率の実績値が低い。もっと広い世代に広がってほしい。公立芽室病院では、健診受診後に翌年の健診予約の案内があり、良い取組だと思う。Mポイントの活用も有効だと思う。

森健康福祉課長

昨年度からの取組として、公立芽室病院では翌年の健診予約を取り入れた。不定期受診の状況があったため、定期的に受診していただく取組を継続していく。

会長

評価に移る。D評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：D

④障がい者の自立支援と社会参加の促進

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

「1. 施策の方針と成果指標」の中で、施策の対象を「障がい者・児」と記載されており、障がいを持った子どもも対象としていると思う。子育て支援課と連携しながら施策を進めてほしい。

森健康福祉課長

おっしゃるとおり。障がい児福祉計画という計画を見直ししており、担当係長から説明させていただく。

矢野障がい福祉係長

障がい者福祉計画の見直しの中で、障がい者については7月末にアンケート調査を実施した。対象は町内会長、行政区町、各種委員の方など450名ほど。障がい児については保護者の方からアンケートやご意見をいただき、子育て支援課とも連携して進めていきたい。

会長

評価に移る。D評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：D

⑤互いに認め合う地域社会の形成

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

この施策は専門部会評価でD評価となっているが、C評価でよいのではないかと思う。人権擁護委員として活動しているが、芽室町の取組は帯広法務局からも非常に評価されている。学校での人権教室は子ども子育て支援など20回ほど授業をしてきた。帯広市でも見習って人権教室も増えている。「変わらなかった又は維持した」ではなく、「前進した」と評価できるのではないか。

森健康福祉課長

人権擁護委員の方には日頃からご協力いただき、大変感謝している。自己評価としては人権擁護に関することは前進しているが、施策は幅広い分野であり他の要素からD評価とした。

委員

成果指標の中で人権教室はないが、上記の意見からC評価で良いのではないか。

委員

成果指標については前から議論となっている。この審議会は有識者の集まりであり、成果指標以外の取組内容からも評価した方がよいのではないか。

委員

成果指標は住民意識調査の結果であり、町民が取組を知って初めて成果となる。取組から図れるように成果指標の変更・追加も検討してはどうか。

会長

施策評価は成果指標だけの評価ではない。専門部会評価の結果を変更してもよい。

この施策について、専門部会評価はD評価であるが、当審議会においては人権擁護に関する取組内容などからC評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

⑥高齢者福祉の充実

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

私は介護予防、健康寿命を延ばしていく仕事に関わっているが、コロナ禍で様々な取組を行っている。今後のことになるが、様々な高齢者の集まりの場があり、それらの団体に対して財政面や色々な形で支援するべきではないかと思う。柏樹学園の参加者数も減り、老人クラブも加入者が減っている。高齢者の社会参加が介護予防や健康寿命の延伸に繋がっていくのではないか。

坂口高齢者支援課長

介護予防は介護認定される前の段階で元気に過ごしていただけるように進めていくものである。介護保険制度を軸に考えており、他課と連携して進めている。柏樹学園や老人ホームは課題として捉えている。委員がおっしゃるとおり活性化についても検討していきたい。

委員

芽室町は寿命が長いと聞き、喜ばしいことと思っていた。高齢者人口が増えた時に介護予防が重要である。なぜ柏樹学園の参加者が少ないのか考えたときに、就労先をどう確保するのか。やりがいとは別に仕事としてお金を稼げることを目指していくべきだと思う。

坂口高齢者支援課長

要因の特定が難しいが、芽室町の寿命がトップクラスということは今に始まったことではなく、これまでも継続して高い状況。また、寿命が長いだけではなく、介護予防として様々な取組をしていく中で、少しでも長く健康でいてもらうことを目標として考えている。

委員

高齢者の自宅前の除雪について問題を感じる。緊急時に備えて1メートルの幅で除雪し

ているが、もう少し実態に合わせるように検討していただきたい。免許返納などで移動手段の工夫が必要。これから問題意識をもって取り組んでいただきたい。

坂口高齢者支援課長

除雪は緊急時の経路の確保として1メートルの基準で行っている。積雪状況によっても解釈がなじむかどうかは内部で検討する。移動手段の確保は住民意識調査等で意見はいただくことから、担当課としても課題と感じている。全庁的に課題を共有させていただく。

会長

評価に移る。C評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

⑦徹底した情報共有と町民参加の促進

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

(質疑なし)

会長

質疑がないため評価に移る。C評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

⑧有効な土地利用の推進

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

(質疑なし)

会長

質疑がないため評価に移る。C評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

⑨快適な住環境の整備

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

(質疑なし)

町営プールに温浴施設ができたが、行った方はいるか。

委員

コミュニティ・スクールの関係でプールには入ったが、温浴施設は入っていない。

会長

評価に移る。C評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

⑩景観の保全とクリーンエネルギーの推進

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

市街地のごみステーションの設置基準はあるのか。

久保田生活環境係長

町内会単位で要望があった際に設置している。新しい宅地ができしたが、町内会からの要望で設置している。

委員

30メートル間隔であったとしても要望があったら設置するのか。

久保田生活環境係長

厳密な基準はなく、町内会と相談する。

委員

町内会によってもまちまちとなっているが、なぜ基準はないのか。

橋本環境土木課長

何メートルごとという基準はない。今後、基準について検討していきたい。

委員

「近隣住民で話し合っただけで決める」などという基準があると良い。

委員

町内会で国道の花壇づくりをやっているが、雑草等でせっかくの花が見えなくなっている。市街地町内会連合会と開発局と町で協定を結んで実施したが、開発局はあまり除草を行ってくれない。しかし、自分たちでやるのは車の事故が危険だからやめてほしいといわれる。芽室坂からの景観も良くなるように雑草管理や花壇のエリアを延長するなど、策を講じてほしい。

橋本環境土木課長

国道の管理は開発局であるが、雑草の件は多くの声をいただいている。町としても勝手に手を加えることはできないものの、町のことであるので許可をいただけるように要望する。

委員

町内会加入率が下がっており、日常生活の問題が出てくると思う。町内会加入率を本気で考えるべきだと思う。今年度中に加入率が50%を切るかもしれない。力をいれて考えてほしい。

会長

評価に移る。C評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：C

⑪廃棄物の抑制と適正な処理

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

成果指標①のごみとは燃えるごみのことなのか。

久保田生活環境係長

クリリンセンターに搬入した家庭から出る可燃ごみ、不燃ごみのことである。

委員

可燃ごみを減らすこととしては、生ごみを減らすことが大事かと思う。生ごみを減らす取組は、コンポストの助成だけなのか。

久保田生活環境係長

水分量を減らすためにコンポストの助成と広報誌による周知を行っている。

委員

このままの取組では、減ることはないと思う。検討してほしい。

会長

評価に移る。D評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：D

⑫道路交通環境の整備

事務局

担当課評価、庁内評価、専門部会評価について説明。

会長

この施策について、質疑はあるか。

委員

農村部で砂利道をアスファルトに舗装しており、おそらく計画どおりに行っているのかと思うが、少しの距離を複数箇所実施することは無駄なのではないか。機材の搬入についても一度で済むこともあるし、1か所を重点的に舗装するのはいかがか。

本保道路公園維持係長

予算の中で色々な地域を幅広く実施していくこととして地域と相談しながら進めている。有効手段を検討させていただく。

委員

施策の達成状況で①成果は低下した②目標は達成できなかったとなっているが、評価は「維持した」と言えるのだろうか。

会長

成果指標から評価するとDではなくEではないかという意見であるが、その他意見はあるか。

事務局

評価に関してシートの見方であるが①は前年度との比較であり、②は目標値が達成されたかどうかである。施策評価は計画策定時と比較して、担当課評価等ではD評価となった。フォローするつもりはないが、あくまでもシートの見方としてお伝えさせていただく。

委員

それであればDで良いのではないか。

会長

評価に移る。D評価としてよろしいか。

(異議なし)

評価：D

■ 3 その他

会長

以上で本日の調査事項が全て終了した。今後のスケジュールについて、事務局より説明をお願いする。

事務局

次回第3回審議会は8月30日水曜日。会場と時間は本日と同じく、18:30～役場2階会議室7・8。次回の議案及び資料は本日配付したものを持参いただきたい。

会長

今の説明に関して何か質問や意見はあるか。

(質問なし)

■ 4 閉会

会長

それでは、これで本日の審議会を終了する。お疲れ様でした。

20:30